

Handboek

**Advisering verzoek om aanvullende schadevergoeding
CWS 3.0**

Inhoudsopgave

- 1. Inleiding**

- 2. Algemeen deel schadeposten**
 - 2.1 Checklist stap-voor-stapbenadering advisering

- 3. Specifiek deel schadeposten**
 - 3.1 Werkinstructie vervangende opvangkosten
 - 3.2 Werkinstructie schadepost Medische kosten - bestuursrechtelijke premie

1. Inleiding

Dit handboek is opgesteld als praktisch hulpmiddel voor de behandeling en advisering over het verzoek om aanvullende schadevergoeding binnen de procedure van de CWS. Het handboek is opgebouwd uit een algemeen deel en een specifiek deel.

Het **algemene deel** bevat de kaders, uitgangspunten en algemene werkwijzen die van toepassing zijn op alle schadeposten. Hierin wordt onder meer ingegaan op de algemene aanpak van de advisering over het verzoek om aanvullende schadevergoeding.

Het **specifieke deel** is opgebouwd uit werkinstructies per schadepost en biedt daarmee praktische handvatten voor de uitvoering. In dit deel zijn onder meer de werkinstructies opgenomen die voortvloeien uit de actualisatie van het schadekader van de CWS aan het Uniform Forfaitair Schadekader (UFS) en die richting geven aan een uniforme behandeling van schadeposten. Deze werkinstructies geven stap voor stap weer hoe de verschillende schadeposten in de praktijk moeten worden behandeld en beoordeeld.

Het handboek kan worden beschouwd als een **levend document**. Dit betekent dat het periodiek wordt aangevuld met werkinstructies en/of geactualiseerd op basis van nieuwe inzichten, wijzigingen of praktijkervaringen.

Voor de secretaris:

Het algemene deel is richtinggevend voor alle schadeposten, terwijl het specifieke deel ondersteuning biedt bij de praktische uitvoering van de beoordeling per schadepost. Waar in dit handboek wordt gesproken over 'de ouder', wordt daaronder ook verstaan de ouder en/of (ex-)partner.

2. Algemeen deel schadeposten

Dit algemene deel bevat algemene informatie en uitgangspunten die van toepassing zijn op alle schadeposten.

2.1. Checklist stap-voor-stapbenadering advisering

Hieronder volgt een overzicht van de stappen die de secretaris in het adviseringsproces doorloopt. Bij bepaalde schadeposten wordt een afwijkende volgorde van stappen gehanteerd. Dit blijkt uit de uitwerking van de betreffende schadepost.

STAPPEN			
	Stap	Fase	Kernvraag
<input type="checkbox"/>	1	Feitenverzameling & -vorming	Is het feitenrelaas volledig en aannemelijk genoeg om als uitgangspunt te dienen voor verdere analyse?
<input type="checkbox"/>	2	Feitenanalyse	Hoe hangen de vastgestelde feiten samen en vormen zij een volledig, samenhangend en logisch beeld van de situatie/ schadepost?
<input type="checkbox"/>	3	Juridische analyse (Incl. schadevaststelling)	Welke juridische betekenis hebben de vastgestelde feiten en bestaat er een aanspraak volgens het geldend beleid?
<input type="checkbox"/>	4	Beoordeling (Incl. schadebegroting)	Wat is de omvang van de vastgestelde schade en welk inhoudelijk oordeel volgt hieruit?
<input type="checkbox"/>	5	Motivering	Hoe wordt dit oordeel gemotiveerd vastgelegd in het advies aan UHT?

Toelichting

Elke stap correspondeert met een onderzoeksvraag en levert een concreet resultaat op.

STAP FEITENVERZAMELING EN -VORMING	
ONDERZOEKSVRAAG:	
Beschikt de CWS over alle relevante en voldoende (onderbouwde) feiten die nodig zijn om het verzoek over de schadepost te kunnen beoordelen?	
- Feitenverzameling: welke informatie en stukken zijn beschikbaar?	
- Feitenvorming: welke van deze informatie vormt samen het vast te stellen feitencomplex?	
Voorbeeld deelvragen:	
<ul style="list-style-type: none">• Wat is er precies gebeurd volgens de ouder (wie, wat, waar, wanneer, hoe)?• Welke factoren zijn van invloed geweest op het veroorzaken, verergeren of in stand houden van de schade?• Welke feiten staan objectief vast en welke zijn nog onzeker?• Welke aanvullende informatie (van de ouder / in het dossier) is nodig om te adviseren over het verzoek?	
OUTPUT	
Vastgesteld en voldoende aannemelijk feitenrelaas/-complex.	

STAP FEITENANALYSE	
ONDERZOEKSVRAAG:	
Hoe passen de vastgestelde feiten in elkaar en wat zeggen zij gezamenlijk over de aard en omvang van de schadepost?	
Voorbeeld deelvragen:	
<ul style="list-style-type: none">• Hoe hangen de feiten met elkaar samen?*• Welke feiten zijn relevant in het verzoek van de ouder?• Wat is de tijdlijn van de relevante feiten?• Welk financieel nadeel blijkt uit een analyse van de KOT-problematiek?• Hoe verhoudt de invloed van de KOT-problematiek zich tot andere schadeveroorzakende gebeurtenissen?*	
OUTPUT	
Geordend en samenhangend feitenoverzicht (met signalering van hiaten/ inconsistenties).	

(*) Gelet op het toepasselijke beleid worden deze vragen binnen de CWS vaak uitgewerkt bij de juridische analyse.

STAP JURIDISCHE ANALYSE (INCL. SCHADEVASTSTELLING)	
ONDERZOEKSVRAAG:	
Welke juridische kwalificatie volgt uit de vastgestelde feiten en leidt dit op grond van het geldende beleid tot een aanspraak op schadevergoeding of een andere uitkomst?	
Voorbeeld deelvragen juridische analyse: <ul style="list-style-type: none">• Welke (beleids)regels zijn van toepassing?• Hoe kwalificeren de feiten juridisch?• Welke samenhangende schadeposten zijn er (materieel / immaterieel)? Voorbeeld deelvragen schadevaststelling: <ul style="list-style-type: none">• Is het aannemelijk dat het feit heeft plaatsgevonden (binnen de tijdlijn)?• Is de schade voldoende aannemelijk?• Is het causaal verband tussen kinderopvangtoeslagproblematiek en schade aannemelijk?• Hoe verhoudt de omvang van de kinderopvangtoeslagproblematiek zich tot de omvang van de schade en andere schadeveroorzakende gebeurtenissen over de periode waarin de ouder stelt schade te hebben geleden?	
OUTPUT:	
Juridisch onderbouwde analyse, inclusief schadevaststelling.	

STAP BEOORDELING (INCL. SCHADEBEGROTING)	
ONDERZOEKSVRAAG:	
Wat is de omvang van de vastgestelde schade en welk juridisch oordeel volgt uit de feiten- en juridische analyse?	
Voorbeeld deelvragen: <ul style="list-style-type: none">• Wat is de meest ruimhartige interpretatie van de feitelijke- en juridische analyse?• Hoe hoog is de schade o.b.v. de feitelijke- en juridische analyse?• Is er voldoende informatie beschikbaar om de schade concreet te begroten of moet het forfaitaire bedrag voor de schadepost worden geadviseerd?	
OUTPUT:	
Schadebegroting.	

STAP MOTIVERING
VRAAG:
Op welke wijze wordt het advies gevormd op basis van de uitkomsten van de voorafgaande stappen?
ACTIES:
<ul style="list-style-type: none">✓ Stel primair het advies op volgens het geldende format. Vindplek: M-Files > 8. Sjablonen > Brieven en Format > 0. Format advies. Tenzij het format niet passend is voor de casus.✓ Verwerk hierin het gemotiveerde advies.✓ Sta hierbij ook stil bij de aannemelijkheid van het feit, de schade en het causaal verband.✓ Zorg ervoor dat het advies volledig is gemotiveerd: het moet duidelijk zijn op basis van welke informatie wordt geadviseerd.✓ Vermeld wat er is gedaan om benodigde informatie op te vragen als die ontbreekt.✓ Zorg ervoor dat het advies empathisch opgeschreven wordt.✓ Zorg ervoor dat het advies is opgesteld volgens de eisen in het kwaliteitskader.
OUTPUT:
Gemotiveerd advies aan UHT over het verzoek van de ouder om aanvullende schadevergoeding.

3. Specifiek deel schadeposten

Dit specifieke deel bevat werkinstructies per schadepost en biedt daarmee praktische handvatten voor de uitvoering.

3.1 Werkinstructie schadepost Vervangende opvangkosten

Versiedatum : 01-06-2026

Versienummer : 1.0

Documenteigenaar : Staf & Kwaliteit

Normenkader

- **Geldend beleid:** 'De werkwijze en het schadekader van de Commissie Werkelijke Schade', paragraaf 3.1: vervangende opvangkosten.¹

CUMULATIEVE TOEPASSINGSVOORWAARDEN BELEID VERVANGENDE OPVANGKOSTEN	
1.	De ouder zou, als hij gebruik had gemaakt van reguliere opvang, recht hebben gehad op kinderopvangtoeslag.
2.	De problemen met de kinderopvangtoeslag vormen de (belangrijkste) reden dat de ouder geen gebruik heeft gemaakt van dit recht.
3.	De ouder heeft in plaats daarvan feitelijk gebruik gemaakt van vervangende opvangkosten (VVO).
4.	De ouder is voor deze periode nog niet gecompenseerd via de definitieve compensatiebeschikking (DCB).

Toelichting

VVO is aan te merken als informele opvang door derden (familie, burens, kennissen). Daarnaast kan ook reguliere opvang waarvoor geen KOT is aangevraagd worden beschouwd als VVO. Soms geldt dit ook voor opvang door de ouder zelf. Dit geldt voor de ouder die hetzelfde aantal uren is blijven werken, maar de werktijden anders heeft vormgegeven om (deels) zelf te kunnen oppassen. Dit geldt niet wanneer de ouder minder is gaan werken om zelf op te passen (dat valt onder inkomensschade en vormt geen VVO).

¹ Vervangen notities:

- Leidraad toetsingskader werkelijke schade 2.0: paragraaf 4.1.1 – Vervangende opvangkosten.
- Notitie CWS: Vervangende opvangkosten (ongedateerd).

Stap-voor-stapbenadering verzoek Schadepost VVO

STAP 1 FEITENVERZAMELING EN -VORMING																	
ACTIE(S):																	
<ul style="list-style-type: none"> ✓ Verzamel in het ouderdossier alle relevante informatie m.b.t. de schadepost VVO. ✓ Beoordeel of het feitenrelaas volledig, logisch en aannemelijk is, zodat een feitencomplex ontstaat. Vraag indien nodig ontbrekende informatie op. 																	
TOELICHTING FEITENVERZAMELING EN -VORMING:																	
<p>➡ Raadpleeg hiervoor de volgende stukken in het ouderdossier.</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th colspan="2" style="text-align: center;">M-FILES</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="width: 25%;"><input type="checkbox"/> Verzoekformulier</td> <td><input type="checkbox"/> Verzoekformulier (inclusief eventueel onderbouwende stukken over de schadepost)</td> </tr> <tr> <td rowspan="6"><input type="checkbox"/> Bewijslast</td> <td><input type="checkbox"/> Aanvraagoverzicht ouder en (ex-) partner(s)</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/> Gezinsamenstelling</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/> Inkomensgegevens ouder en (ex-) partner(s)</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/> Beschikkingsoverzicht</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/> Informatie- en beoordelingsformulier UHT (B14)</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/> Definitieve compensatiebeschikking (inclusief bijlagen)</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/> Samenvatting UHT</td> <td><input type="checkbox"/> Kinderopvangtoeslagproblematiek</td> </tr> </tbody> </table>		M-FILES		<input type="checkbox"/> Verzoekformulier	<input type="checkbox"/> Verzoekformulier (inclusief eventueel onderbouwende stukken over de schadepost)	<input type="checkbox"/> Bewijslast	<input type="checkbox"/> Aanvraagoverzicht ouder en (ex-) partner(s)	<input type="checkbox"/> Gezinsamenstelling	<input type="checkbox"/> Inkomensgegevens ouder en (ex-) partner(s)	<input type="checkbox"/> Beschikkingsoverzicht	<input type="checkbox"/> Informatie- en beoordelingsformulier UHT (B14)	<input type="checkbox"/> Definitieve compensatiebeschikking (inclusief bijlagen)	<input type="checkbox"/> Samenvatting UHT	<input type="checkbox"/> Kinderopvangtoeslagproblematiek			
M-FILES																	
<input type="checkbox"/> Verzoekformulier	<input type="checkbox"/> Verzoekformulier (inclusief eventueel onderbouwende stukken over de schadepost)																
<input type="checkbox"/> Bewijslast	<input type="checkbox"/> Aanvraagoverzicht ouder en (ex-) partner(s)																
	<input type="checkbox"/> Gezinsamenstelling																
	<input type="checkbox"/> Inkomensgegevens ouder en (ex-) partner(s)																
	<input type="checkbox"/> Beschikkingsoverzicht																
	<input type="checkbox"/> Informatie- en beoordelingsformulier UHT (B14)																
	<input type="checkbox"/> Definitieve compensatiebeschikking (inclusief bijlagen)																
<input type="checkbox"/> Samenvatting UHT	<input type="checkbox"/> Kinderopvangtoeslagproblematiek																
<p>➡ Beantwoord aan de hand van de stukken zoveel mogelijk W-vragen over de VVO.</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th colspan="2" style="text-align: center;">W-VRAGEN</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="width: 25%;">Wie</td> <td>Wie heeft de VVO verzorgd?</td> </tr> <tr> <td>Wanneer</td> <td>Wanneer heeft de VVO plaatsgevonden (periode)?</td> </tr> <tr> <td>Waarom</td> <td>Waarom heeft de ouder de opvang anders moeten regelen? Bijv. <ul style="list-style-type: none"> - De ouder kreeg geen kinderopvangtoeslag meer. - De ouder durfde/wilde geen kinderopvangtoeslag meer aanvragen. </td> </tr> <tr> <td>Waarom</td> <td>Waarom had de ouder behoefte aan VVO? Bijv. De ouder en de eventuele (ex)partner(s): <ul style="list-style-type: none"> - werkte(n), - studeerde(n), - volgde(n) een inburgeringscursus bij een gecertificeerde instelling. - volgde(n) een re-integratietraject tijdens een uitkering. </td> </tr> <tr> <td>Waarvoor</td> <td>Voor welke kinderen heeft VVO plaatsgevonden?</td> </tr> <tr> <td>Wat</td> <td>Tegen welke voorwaarden vond de VVO plaats (bijvoorbeeld vergoeding opvang)?</td> </tr> <tr> <td>Hoe</td> <td>Hoe heeft de VVO plaatsgevonden? <ul style="list-style-type: none"> - Hoeveel uur/dagen in de week. - Betaald (per uur/week/maand etc.) of onbetaald. </td> </tr> </tbody> </table>		W-VRAGEN		Wie	Wie heeft de VVO verzorgd?	Wanneer	Wanneer heeft de VVO plaatsgevonden (periode)?	Waarom	Waarom heeft de ouder de opvang anders moeten regelen? Bijv. <ul style="list-style-type: none"> - De ouder kreeg geen kinderopvangtoeslag meer. - De ouder durfde/wilde geen kinderopvangtoeslag meer aanvragen. 	Waarom	Waarom had de ouder behoefte aan VVO? Bijv. De ouder en de eventuele (ex)partner(s): <ul style="list-style-type: none"> - werkte(n), - studeerde(n), - volgde(n) een inburgeringscursus bij een gecertificeerde instelling. - volgde(n) een re-integratietraject tijdens een uitkering. 	Waarvoor	Voor welke kinderen heeft VVO plaatsgevonden?	Wat	Tegen welke voorwaarden vond de VVO plaats (bijvoorbeeld vergoeding opvang)?	Hoe	Hoe heeft de VVO plaatsgevonden? <ul style="list-style-type: none"> - Hoeveel uur/dagen in de week. - Betaald (per uur/week/maand etc.) of onbetaald.
W-VRAGEN																	
Wie	Wie heeft de VVO verzorgd?																
Wanneer	Wanneer heeft de VVO plaatsgevonden (periode)?																
Waarom	Waarom heeft de ouder de opvang anders moeten regelen? Bijv. <ul style="list-style-type: none"> - De ouder kreeg geen kinderopvangtoeslag meer. - De ouder durfde/wilde geen kinderopvangtoeslag meer aanvragen. 																
Waarom	Waarom had de ouder behoefte aan VVO? Bijv. De ouder en de eventuele (ex)partner(s): <ul style="list-style-type: none"> - werkte(n), - studeerde(n), - volgde(n) een inburgeringscursus bij een gecertificeerde instelling. - volgde(n) een re-integratietraject tijdens een uitkering. 																
Waarvoor	Voor welke kinderen heeft VVO plaatsgevonden?																
Wat	Tegen welke voorwaarden vond de VVO plaats (bijvoorbeeld vergoeding opvang)?																
Hoe	Hoe heeft de VVO plaatsgevonden? <ul style="list-style-type: none"> - Hoeveel uur/dagen in de week. - Betaald (per uur/week/maand etc.) of onbetaald. 																

**STAP 2
FEITENANALYSE**

ACTIE(S):

- ✓ Orden en beschrijf de relevante feiten m.b.t. de schadepost VVO in een overzichtelijk geheel ter voorbereiding van de juridische analyse.

TOELICHTING FEITENANALYSE:

➡ **Maak een analyse op basis van het verzoek.**

VRAGEN	STUKKEN
<i>Waar richt het verzoek van de ouder zich op en op welke periode?</i>	<input type="checkbox"/> Verzoekschrift ouder

➡ **Maak een eigen analyse op basis van het dossier m.b.t. de periode waarop het verzoek zich richt.**

VRAGEN	STUKKEN
<i>Hoe oud waren de kinderen in de periode van de VVO?</i>	<input type="checkbox"/> Gezinsamenstelling
<i>Werkte de ouder in de periode van de VVO?</i>	<input type="checkbox"/> Inkomensgegevens ouder en (ex)partner(s)
<i>Ontving de ouder kinderopvangtoeslag voor reguliere opvang in de periode dat de VVO plaatsvond?</i>	<input type="checkbox"/> Aanvraagoverzicht ouder en (ex)partner(s) <input type="checkbox"/> Beschikkingsoverzicht <input type="checkbox"/> Informatie- en beoordelingsformulier UHT (B14)
<i>Ontving de ouder een compensatie via de DCB voor deze periode?</i>	<input type="checkbox"/> Definitieve compensatiebeschikking (inclusief bijlagen)

- ➡ **Ga na hoe de door de ouder genoemde feiten in het verzoekschrift zich verhouden tot de feiten in het ouderdossier.**

STAP 3
JURIDISCHE ANALYSE (INCL. SCHADEVASTSTELLING)

ACTIE(S):

- ✓ Toets de geordende feiten aan het geldende beleid.
- ✓ Beoordeel het causaal verband tussen de reden van de ouder om geen gebruik te maken van het recht op kinderopvangtoeslag en de problemen met de kinderopvangtoeslag. Ga na of er samenhangende schadeposten zijn.

TOELICHTING JURIDISCHE ANALYSE:

➔ Toets of is voldaan aan de cumulatieve toepassingsvoorwaarden in het kader van het geldend beleid.

CUMULATIEVE VOORWAARDEN BELEID VVO	
1.	De ouder zou, als hij/zij gebruik had gemaakt van reguliere opvang, recht hebben gehad op kinderopvangtoeslag.
2.	De problemen met de kinderopvangtoeslag vormen de (belangrijkste) reden dat de ouder geen gebruik heeft gemaakt van dit recht.
3.	De ouder heeft in plaats daarvan feitelijk gebruik gemaakt van VVO.
4.	De ouder is voor deze periode nog niet gecompenseerd via de DCB.

Ad 1)

➔ Controleer of ten tijde van de VVO aan de volgende voorwaarden voor het recht op KOT werd voldaan; doe dit voor de hele periode waarvoor de ouder een vergoeding vraagt voor VVO.

Beoordeel de voorwaarden voor het recht op KOT niet op zichzelf, maar in het licht van de feitelijke behoefte van de ouder destijds aan VVO.

VOORWAARDEN RECHT OP KOT	TOEPASSING CWS I.V.M. BEHOEFTE VVO
<p>1. De ouder -en de eventuele toeslagpartner(s) ten tijde van de VVO- behoorden tot een doelgroep voor de kinderopvang, door:</p> <ul style="list-style-type: none"> - het hebben van inkomen uit onderneming of loondienst;² - het volgen van een studie of inburgeringstraject; - het volgen van een re-integratietraject tijdens een uitkering. <p>Hiervoor geldt in beginsel een uitlooptraject van drie maanden na het stoppen met werken / het traject.</p>	<p><u>Uitgangspunt uitlooptraject</u> Er is tijdens het uitlooptraject doorgaans geen VVO noodzakelijk, omdat de ouder in deze periode juist zelf de kinderen kon opvangen.</p> <p><u>Uitgangspunt Re-integratietraject</u> Een ouder die een uitkering (bijvoorbeeld ZW, WW, Bijstand) ontvangt, heeft in principe alleen recht op KOT als hij daarnaast een re-integratietraject volgt. Het gaat daarbij om specifieke, tijdelijke trajecten die aan een aantal voorwaarden moeten voldoen. Denk bijvoorbeeld aan:</p> <ul style="list-style-type: none"> a. Werkzaamheden (met behoud van uitkering) voor een werkvoorziening van de gemeente; b. Een sollicitatie- of andersoortige training / opleiding in opdracht van de gemeente of het UWV. Het enkele feit dat een

² waarover in Nederland inkomstenbelasting werd betaald.

		<p>ouder bijvoorbeeld op zoek is naar werk en actief solliciteert, kwalificeert niet als een re-integratietraject.</p> <p>Als uitgangspunt nemen wij daarom aan dat een ouder gedurende de periode waarin hij een dergelijke uitkering ontvangt, géén recht heeft op KOT. Als een ouder aangeeft dat sprake was van een re-integratietraject (en dus van een recht op KOT) mag worden verwacht dat dit nader wordt toegelicht en onderbouwd.</p>
2.	Ten minste één kind van de ouder ging in de periode van de VVO nog niet naar de middelbare school.	<p>Uitgangspunt: een kind gaat naar de middelbare school in het eerste nieuwe schooljaar na de twaalfde verjaardag. We nemen hierbij september als peildatum voor het einde van de periode voor de berekening. Dit kan anders zijn, bijvoorbeeld omdat een kind op de basisschool een jaar is blijven zitten.</p>
3.	De ouder en kind woonden ten tijde van de VVO op hetzelfde adres en stonden daar ingeschreven.	<p>Uitgangspunt: het kind voor wie VVO werd geregeld behoorde destijds tot het huishouden van de ouder die een vergoeding voor VVO aanvraagt.</p> <p>Let op! Wonen in het buitenland sluit het recht op kinderopvangtoeslag niet altijd uit.</p>

Als aan één van deze voorwaarde niet wordt voldaan (bijvoorbeeld door ziekte of werkloosheid zonder een re-integratietraject), zou er in principe sowieso geen recht op KOT hebben bestaan en is er dus geen causaal verband met het voorgenomen handelen van de BD/T.³

Ad 2)

➡ **Toets het causaal verband tussen de KOT-problematiek en het niet langer gebruik maken van het recht op kinderopvangtoeslag door de ouder.**

UITGANGSPUNT EN CONTRA-INDICATIES	
Uitgangspunt	<p>'Ja, tenzij': we nemen aan dat er een causaal verband bestaat tussen de KOT-problematiek en het niet langer gebruikmaken van KOT, tenzij sprake is van een contra-indicatie.</p> <p>Bij geen contra-indicaties gaan we ervan uit dat de ouder die wel voor KOT in aanmerking kwam, vanwege het voorgenomen handelen van de BD/T geen KOT meer heeft aangevraagd.</p>
Contra-indicaties (niet limitatief)	<p>Zie hieronder voorbeelden van mogelijke redenen om aan te nemen dat de ouder in (een deel van) deze periode sowieso geen gebruik zou hebben gemaakt van KOT (dus dat het niet-aanvragen losstaat van de KOT-problematiek).</p> <p>Voorafgaand aan de start van de KOT-problematiek:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. De ouder was voorafgaand aan de start van de KOT-problematiek al gestopt met het aanvragen van KOT. Het

³ Bij ziekte tijdens een dienstverband bestaat wel recht op KOT, bij ziekte buiten een dienstverband bestaat in principe alleen recht op KOT met een WLZ-indicatie. Dit dient de ouder te onderbouwen.

	<p>gewicht van deze contra-indicatie hangt af van de reden waarom de ouder destijds is gestopt.</p> <p><i>Aandachtspunt:</i> is het (gelet op die reden) aannemelijk dat de ouder zonder de KOT-problematiek op een later moment alsnog weer KOT zou zijn gaan aanvragen?</p> <p>2. De ouder heeft onafgebroken KOT aangevraagd, maar (de opvang was blijkens de beoordeling van UHT / het verhaal van de ouder) feitelijk al voor de start van de KOT-problematiek gestopt.</p> <p>3. In het dossier is voorafgaand aan de KOT-problematiek al een patroon te zien waarbij de ouder op een bepaalde leeftijd van de kinderen stopt met opvang en KOT, bijvoorbeeld bij de overgang naar de basisschool. Voorbeelddossier: CWS2357.</p> <p>Na de start van de KOT-problematiek:</p> <p>4. De ouder noemt zelf dat er een andere reden was om na de start van de KOT problematiek te stoppen met het aanvragen van KOT. Bijvoorbeeld de hoogte van de eigen bijdrage.</p> <p>5. De ouder is na de start van de KOT-problematiek gestopt met het aanvragen van KOT, heeft daarna over een of meer jaren wel weer KOT aangevraagd en is vervolgens opnieuw gestopt. Voor deze tweede periode is dan sprake van een contra-indicatie.</p> <p><i>Aandachtspunt:</i> wat maakt dat de ouder in de tussenliggende periode wel KOT heeft durven aanvragen en daarna opnieuw is gestopt?</p> <p>NB Een vastgestelde contra-indicatie is niet doorslaggevend. Het causaal verband kan ondanks die contra-indicatie toch aan de orde zijn.</p>	
--	--	--

Ad 3)

➡ **Beoordeel of het feit dat de ouder gebruik heeft gemaakt van VVO in plaats van reguliere opvang (waarvoor geen KOT is aangevraagd) aannemelijk is.**

Hiervoor geldt een lichte toets: wij volgen het verhaal van de ouder, tenzij sprake is van een contra-indicatie of het verhaal anderszins niet aannemelijk is.

Ad 4)

➡ **Beoordeel of de ouder over (een deel van) de betreffende periode waarover de ouder vergoeding van VVO vraagt al is gecompenseerd via de DCB en of er aanknopingspunten zijn dat de compensatie ontoereikend is geweest.**

UITGANGSPUNT EN UITZONDERINGEN BELEID VVO	
Uitgangspunt	Als de ouder over een bepaalde periode al is gecompenseerd, dan is daarmee ook de schade in verband met VVO al vergoed. De ouder heeft dan immers over deze periode met terugwerkende kracht alsnog KOT ontvangen.
Uitzonderingen	<p>In de volgende gevallen is het niet op voorhand redelijk om een vergoeding af te wijzen met de motivering dat de ouder voor dit (kalender)jaar al compensatie heeft ontvangen.</p> <p>1. De compensatie ziet op een deel van het jaar en niet het hele jaar.</p> <p>Als de ouder de KOT halverwege een compensatiejaar zelf heeft stopgezet en/of vanaf dat moment geen reguliere</p>

	<p>opvang meer heeft afgenomen, dan wordt alleen voor het eerste halfjaar compensatie toegekend. De ouder kan dan voor het tweede half jaar, waarin door deze situatie “evident geen recht” was gebruik hebben gemaakt van VVO.</p> <p>2. De ouder heeft in een compensatiejaar deels (beperkt) gebruik gemaakt van reguliere en deels van VVO. Als een ouder vanwege de KOT-problematiek veel minder KOT gaat aanvragen en vervolgens ook over dit jaar vooringenomen wordt behandeld, zal de ouder worden gecompenseerd op basis van het veel lagere jaarrecht.</p>	
TOELICHTING SCHADEVASTSTELLING:		
<p>➡ Bepaal per jaar waarvoor om een schadevergoeding voor VVO wordt gevraagd of de schade al dan niet juridisch vastgesteld kan worden.</p> <p>Als aan alle bovengenoemde voorwaarden in het beleid wordt voldaan, nemen wij aan dat de ouder schade heeft geleden. De ouder hoeft daarvoor dus niet aannemelijk te maken dat er daadwerkelijk kosten zijn gemaakt. Dit geldt niet als er contra-indicaties zijn.</p>		
SAMENHANGENDE SCHADEPOSTEN:		
<p>Let op de samenhang met:</p> <ul style="list-style-type: none">- (ISV) Bouwsteen D, ‘Jaren kinderopvangtoeslag niet aangevraagd’ In verband met de periode waarin de ouder geen kinderopvangtoeslag heeft aangevraagd.- (MSV) ‘Verlies van (toekomstig) inkomen’ Wanneer de ouder aangeeft dat hij / zij minder is gaan werken en/of gestopt is met de studie om zelf de kinderen op te vangen. Dit vormt geen VVO, maar mogelijk inkomensschade. <p>Als het aannemelijk is dat de ouder voor de VVO heeft betaald, heeft dit mogelijk invloed op de advisering over andere schadeposten vanwege het financiële nadeel.</p> <p><i>Reiskosten in verband met VVO</i></p> <p>Als de ouder vraagt om een vergoeding voor reiskosten in verband met VVO, komt de ouder hiervoor alleen in aanmerking als de reiskosten substantieel meer zijn dan de reiskosten naar de reguliere kinderopvang. Alleen de extra reiskosten kunnen in dat geval als een vorm van schade gekwalificeerd worden.</p>		

STAP 4
BEOORDELING (INCL. SCHADEBEGROTING)

ACTIE(S):

- ✓ Bepaal de hoogte van de schade.
- ✓ Weeg relevante argumenten en formuleer een goed gemotiveerd oordeel over het verzoek.

TOELICHTING SCHADEBEGROTING:

➡ **Ga na wat de schade is.**

Doe dit door vast te stellen:

1. Om welk bedrag wordt verzocht.
2. Over welke periode het gaat.
3. Voor hoeveel kinderen de VVO plaatsvond.

➡ **Begroot de hoogte van de vergoedbare schade volgens geldend beleid.**

Ad 1)

➡ **Verzocht bedrag: ga na om welk bedrag de ouder verzoekt en wat dit betekent voor de berekening van een vergoeding voor de VVO.**

UITGANGSPUNT BELEID	
VERZOEK 1: de ouder noemt geen bedrag.	<p>➡ <u>Berekening:</u> Wij adviseren vaste bedragen bij een toewijzing. Wij berekenen de schade aan de hand van vaste bedragen per kalenderjaar:</p> <ul style="list-style-type: none"> - € 3.000 voor een eerste kind. - € 1.200 voor een tweede kind. - € 600 per kind voor ieder opvolgend kind. <p>Dit bedrag is inclusief wettelijke rente.</p> <p>Bij vaste bedragen is het niet relevant of de ouder daadwerkelijk voor de opvang heeft betaald. De ouder hoeft dit dus niet aannemelijk te maken.</p>
VERZOEK 2: de ouder vraagt minder dan de vaste bedragen.	<p>➡ <u>Vaste bedragen:</u> Wij adviseren vaste bedragen bij een toewijzing. Dit betekent het verzoek van de ouder niet wordt gevolgd, omdat dat in het nadeel van de ouder zou zijn.</p>
VERZOEK 3: de ouder vraagt meer dan de vaste bedragen; een hogere vergoeding.	<p>➡ <u>Aannemelijkheidstoets:</u> De ouder zal aannemelijk moeten maken dat er daadwerkelijk kosten zijn gemaakt en dat deze werkelijke kosten (inclusief wettelijke rente) hoger zijn dan (het totaalbedrag op basis van) de vaste bedragen. Voor dat meerdere geldt bovendien een redelijkheidstoets. Betrek hierbij ook de bekende feiten over de financiële situatie van de ouder. Past daar bijvoorbeeld het betalen van een hogere vergoeding niet bij, dan mag meer onderbouwing worden verwacht. <i>Aandachtspunten:</i> hoe kwam de ouder aan het geld om deze bedragen te betalen (en hoe verhoudt dat zich tot een eventueel standpunt over financiële moeilijkheden, inkomensschade, etc.)? Zijn er onderbouwende stukken beschikbaar (zoals bankafschriften van girale overboekingen / contante geldopnamen)?</p> <p>➡ <u>Redelijkheidstoets:</u> Als aannemelijk is dat de door de ouder genoemde bedragen daadwerkelijk zijn betaald, is de vervolgvraag of het ook redelijk was om</p>

	<p>deze hogere bedragen te betalen. Daarbij is onder meer van belang welk uurtarief de ouder heeft betaald. <u>Berekening.</u></p> <p>1) Ga na hoeveel uur VVO aannemelijk is geworden? Let op vakanties e.d.; vuistregel is 46 weken per jaar. Bij gelijkblijvend inkomen kan eventueel worden aangesloten bij het aantal uren waarvoor in het laatste 'normale toeslagjaar' KOT is aangevraagd en toegekend.</p> <p>2) Reken op basis daarvan het door de ouder betaalde bedrag om naar een uurtarief. Uurtarieven die in ieder geval redelijk zijn: € 5 voor een eerste kind, € 2 voor een tweede kind en € 1 voor ieder opvolgend kind.</p>								
<p>Ad 2)</p> <p>➡ Periode schadebegroting: ga na of het redelijk is om het niet meer aanvragen van KOT gedurende de gehele periode toe te schrijven aan de BD/T?</p> <p>Ook hier geldt dat je dit doet voor de hele periode waarvoor de ouder een vergoeding vraagt voor VVO.</p>									
<table border="1"><thead><tr><th data-bbox="204 707 1442 752" style="text-align: center;">UITGANGSPUNT GELDEND BELEID</th></tr></thead><tbody><tr><td data-bbox="204 752 1442 920"><p>Reken in beginsel toe aan het vooringenomen handelen van de BD/T. Ook als de ouder over een langere periode is gestopt met het aanvragen van KOT. Het uiterste moment is de datum van de DCB. Tenzij de ouder eerder niet meer voldoet aan de voorwaarden voor het recht op KOT.</p></td></tr><tr><td data-bbox="204 931 1442 965"><p>Rond de periode van de schade af op halve kalenderjaren.</p></td></tr><tr><td data-bbox="204 976 1442 1032"><ul style="list-style-type: none">▪ Meerdere losse periodes in één kalenderjaar worden bij elkaar opgeteld (en vervolgens afgerond).</td></tr><tr><td data-bbox="204 1043 1442 1077"><ul style="list-style-type: none">▪ < 6 maanden is een half jaar.</td></tr><tr><td data-bbox="204 1088 1442 1122"><ul style="list-style-type: none">▪ 6 maanden of meer is een heel jaar.</td></tr><tr><td data-bbox="204 1133 1442 1189"><ul style="list-style-type: none">▪ December van het ene jaar en januari van het volgende jaar is twee halve kalenderjaren.</td></tr></tbody></table>			UITGANGSPUNT GELDEND BELEID	<p>Reken in beginsel toe aan het vooringenomen handelen van de BD/T. Ook als de ouder over een langere periode is gestopt met het aanvragen van KOT. Het uiterste moment is de datum van de DCB. Tenzij de ouder eerder niet meer voldoet aan de voorwaarden voor het recht op KOT.</p>	<p>Rond de periode van de schade af op halve kalenderjaren.</p>	<ul style="list-style-type: none">▪ Meerdere losse periodes in één kalenderjaar worden bij elkaar opgeteld (en vervolgens afgerond).	<ul style="list-style-type: none">▪ < 6 maanden is een half jaar.	<ul style="list-style-type: none">▪ 6 maanden of meer is een heel jaar.	<ul style="list-style-type: none">▪ December van het ene jaar en januari van het volgende jaar is twee halve kalenderjaren.
UITGANGSPUNT GELDEND BELEID									
<p>Reken in beginsel toe aan het vooringenomen handelen van de BD/T. Ook als de ouder over een langere periode is gestopt met het aanvragen van KOT. Het uiterste moment is de datum van de DCB. Tenzij de ouder eerder niet meer voldoet aan de voorwaarden voor het recht op KOT.</p>									
<p>Rond de periode van de schade af op halve kalenderjaren.</p>									
<ul style="list-style-type: none">▪ Meerdere losse periodes in één kalenderjaar worden bij elkaar opgeteld (en vervolgens afgerond).									
<ul style="list-style-type: none">▪ < 6 maanden is een half jaar.									
<ul style="list-style-type: none">▪ 6 maanden of meer is een heel jaar.									
<ul style="list-style-type: none">▪ December van het ene jaar en januari van het volgende jaar is twee halve kalenderjaren.									
<p>Ad 3)</p> <p>➡ Hoeveelheid kinderen: let op eventuele einddata in verband met kinderen die naar de middelbare school gaan.</p>									
<p>TOELICHTING BEOORDELING:</p>									
<p>➡ Stel vast welk inhoudelijk oordeel hieruit volgt.</p>									

**STAP 5
MOTIVERING**

ACTIE(S):

- ✓ Zorg ervoor dat het advies over deze schadepost volledig gemotiveerd is. Verwerk het gemotiveerd oordeel in het adviesformat.

TOELICHTING MOTIVERING:

- ➡ Maak bij de motivering van het advies gebruik van het geldend adviesformat – onderdeel vervangende opvangkosten. Vindplaats: M-Files. Verwerk hierin het gemotiveerd oordeel.

3.2 Werkinstructie schadepost Medische kosten – bestuursrechtelijke premie

Versiedatum : 1-6-2026
Versienummer : 1.0
Documenteigenaar : Staf & Kwaliteit

Normenkader

- **Geldend beleid:** ‘De werkwijze en het schadekader van de Commissie Werkelijke Schade’, paragraaf 3.10: medische kosten – bestuursrechtelijke premie.⁴

CUMULATIEVE TOEPASSINGSVOORWAARDEN BELEID	
1.	De ouder is aangemeld bij de Stichting Centraal Administratie Kantoor AWBZ (het CAK) als wanbetaler.
2.	De ouder heeft uiteindelijk meer bestuursrechtelijke premie betaald dan hij/zij had moeten betalen aan reguliere zorgpremie.
3.	Het is aannemelijk dat de problemen met de kinderopvangtoeslag een (substantieel) aandeel hebben gehad dat het CAK bestuursrechtelijke premies vorderde van de ouder.

Toelichting

De CWS kan een vergoeding adviseren voor schade die door de ouder is geleden door betaling van de bestuursrechtelijke zorgpremie.

Als een achterstand ontstaat in de betaling van zorgpremies worden verzekerden als wanbetaler aangemeld bij het CAK op grond van de *Zorgverzekeringswet* en de *Wet structurele maatregelen wanbetalers zorgverzekering*. Het CAK int in die gevallen bestuurlijke premies. De bestuursrechtelijke premie bestaat uit een gemiddelde reguliere zorgpremie met een verhoging.

Regelmatig geven ouders aan dat zij door de problemen met de kinderopvangtoeslag hun ziektekostenpremie niet meer konden betalen en om deze reden door hun zorgverzekeraar als wanbetaler zijn aangemeld bij het CAK.

⁴ Vervangen notities:

- Leidraad toetsingskader werkelijke schade 2.0: paragraaf 4.1.8 – Bestuursrechtelijke premie zorgverzekering.
- Notitie CWS: Bestuursrechtelijke premie zorgverzekering, d.d. 9 maart 2022 (definitief 8 april 2022, aanvulling 5 september 2022, aanvulling 26 maart 2024).

Stap-voor-stapbenadering verzoek Schadepost Bestuursrechtelijke premie

STAP 1 FEITENVERZAMELING EN -VORMING									
ACTIE(S):									
<ul style="list-style-type: none"> ✓ Verzamel in het dossier alle relevante informatie m.b.t. de schadepost Bestuursrechtelijke premie. ✓ Beoordeel of het feitenrelaas volledig, logisch en aannemelijk is, zodat een feitencomplex ontstaat. Vraag indien nodig ontbrekende informatie op. 									
TOELICHTING FEITENVERZAMELING EN -VORMING:									
<p>➡ Raadpleeg hiervoor de volgende stukken in het dossier.</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th colspan="2" style="text-align: center;">M-FILES</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="width: 30%;"><input type="checkbox"/> Verzoekformulier</td> <td><input type="checkbox"/> Verzoekformulier (inclusief eventueel onderbouwende stukken over de schadepost)</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/> Bewijslast</td> <td><input type="checkbox"/> Betaal en verrekenoverzicht (LIC)</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/> Samenvatting UHT</td> <td><input type="checkbox"/> Kinderopvangtoeslagproblematiek</td> </tr> </tbody> </table>		M-FILES		<input type="checkbox"/> Verzoekformulier	<input type="checkbox"/> Verzoekformulier (inclusief eventueel onderbouwende stukken over de schadepost)	<input type="checkbox"/> Bewijslast	<input type="checkbox"/> Betaal en verrekenoverzicht (LIC)	<input type="checkbox"/> Samenvatting UHT	<input type="checkbox"/> Kinderopvangtoeslagproblematiek
M-FILES									
<input type="checkbox"/> Verzoekformulier	<input type="checkbox"/> Verzoekformulier (inclusief eventueel onderbouwende stukken over de schadepost)								
<input type="checkbox"/> Bewijslast	<input type="checkbox"/> Betaal en verrekenoverzicht (LIC)								
<input type="checkbox"/> Samenvatting UHT	<input type="checkbox"/> Kinderopvangtoeslagproblematiek								
<p>➡ Vul het dossier aan met ontbrekende informatie.</p> <p>Vraag in een zo vroeg mogelijk stadium via Regie (per een e-mail) bij het CAK informatie op over de aanmelding van de ouder bij het CAK.</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th colspan="2" style="text-align: center;">INFORMATIE CAK</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="width: 10%;">1.</td> <td>Ga na of de ouder als wanbetaler aangemeld is (geweest) bij het CAK.</td> </tr> <tr> <td>2.</td> <td>Vraag een overzicht (hierna: CAK-overzicht) op over: <ul style="list-style-type: none"> (1) de in rekening gebrachte bestuursrechtelijke premie. (2) de geïncasseerde bestuursrechtelijke premie. Zie ter illustratie drie van deze overzichten in het onderdeel 'praktijkvoorbeelden'. </td> </tr> </tbody> </table>		INFORMATIE CAK		1.	Ga na of de ouder als wanbetaler aangemeld is (geweest) bij het CAK.	2.	Vraag een overzicht (hierna: CAK-overzicht) op over: <ul style="list-style-type: none"> (1) de in rekening gebrachte bestuursrechtelijke premie. (2) de geïncasseerde bestuursrechtelijke premie. Zie ter illustratie drie van deze overzichten in het onderdeel 'praktijkvoorbeelden'.		
INFORMATIE CAK									
1.	Ga na of de ouder als wanbetaler aangemeld is (geweest) bij het CAK.								
2.	Vraag een overzicht (hierna: CAK-overzicht) op over: <ul style="list-style-type: none"> (1) de in rekening gebrachte bestuursrechtelijke premie. (2) de geïncasseerde bestuursrechtelijke premie. Zie ter illustratie drie van deze overzichten in het onderdeel 'praktijkvoorbeelden'.								

**STAP 2
FEITENANALYSE**

ACTIE(S):

- ✓ Orden de relevante feiten m.b.t. de schadepost Bestuursrechtelijke premie in een overzichtelijk geheel ter voorbereiding van de juridische analyse.

TOELICHTING FEITENANALYSE:

➔ **Maak een analyse op basis van de door de ouder verkregen informatie.**

VRAGEN	STUKKEN
Waaruit blijkt dat de ouder om een vergoeding van de kosten in verband met de betaling van bestuursrechtelijke premies vraagt?	<input type="checkbox"/> Verzoekschrift ouder <input type="checkbox"/> Gespreksverslag

➔ **Maak een eigen analyse op basis van het dossier.**

VRAGEN	STUKKEN
Over welke periode is de ouder bij het CAK aangemeld (<u>hierna: de CAK-periode</u>) en zijn er bestuursrechtelijke premies geïnd door het CAK?	<input type="checkbox"/> Informatie aanmelding ouder CAK (via regie)
Welk financieel nadeel heeft de ouder ondervonden door de KOT-problematiek? Van belang is of de ouder door de KOT-problematiek in de betreffende periode <u>financieel nadeel</u> ondervond doordat hij/zij substantieel in zijn/haar bestedingsinkomen is aangetast (<u>hierna: de KOT-periode</u>). Bijvoorbeeld door: ‘misgelopen KOT’ terwijl de kinderopvang doorliep, substantiële invorderingen en/of gevolgschulden daarvan. Denk hierbij ook aan gevolgschades zoals kosten van de ouder door vervangende opvangkosten of inkomensschade door de kinderopvangtoeslagproblematiek. ⁵	<input type="checkbox"/> Samenvatting UHT – Kinderopvangtoeslag-problematiek <input type="checkbox"/> Betaal- en verrekenoverzicht KOT Gevolgschades: <input type="checkbox"/> Verzoekschrift ouder <input type="checkbox"/> Gespreksverslag

➔ **Ga na hoe de door de ouder genoemde feiten zich verhouden tot de feiten in het ouderdossier.**

⁵ De analyse van de omvang van de KOT-problematiek wordt nader uitgewerkt in een aparte werkinstructie.

STAP 3 JURIDISCHE ANALYSE (INCL. SCHADEVASTSTELLING)									
ACTIE(S):									
<ul style="list-style-type: none"> ✓ Toets de geordende feiten aan het geldende beleid. ✓ Beoordeel het causaal verband tussen de schade vanwege de bestuursrechtelijke premie en de problemen met de kinderopvangtoeslag. ✓ Ga na of er samenhangende schadeposten zijn. 									
TOELICHTING JURIDISCHE ANALYSE:									
<p>➡ Toets of is voldaan aan de cumulatieve toepassingsvoorwaarden in het kader van het geldend beleid.</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th colspan="2" style="text-align: center;">CUMULATIEVE VOORWAARDEN BELEID MEDISCHE KOSTEN</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="width: 5%; text-align: center;">1.</td> <td>De ouder is aangemeld bij de Stichting Centraal Administratie Kantoor AWBZ (het CAK) als wanbetaler.</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">2.</td> <td>De ouder heeft uiteindelijk meer bestuursrechtelijke premies betaald dan hij/zij had moeten betalen aan reguliere zorgpremies.</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">3.</td> <td>Het is aannemelijk dat de problemen met de kinderopvangtoeslag een (substantieel) aandeel hebben gehad dat het CAK bestuursrechtelijke premies vorderde van de ouder.</td> </tr> </tbody> </table>		CUMULATIEVE VOORWAARDEN BELEID MEDISCHE KOSTEN		1.	De ouder is aangemeld bij de Stichting Centraal Administratie Kantoor AWBZ (het CAK) als wanbetaler.	2.	De ouder heeft uiteindelijk meer bestuursrechtelijke premies betaald dan hij/zij had moeten betalen aan reguliere zorgpremies.	3.	Het is aannemelijk dat de problemen met de kinderopvangtoeslag een (substantieel) aandeel hebben gehad dat het CAK bestuursrechtelijke premies vorderde van de ouder.
CUMULATIEVE VOORWAARDEN BELEID MEDISCHE KOSTEN									
1.	De ouder is aangemeld bij de Stichting Centraal Administratie Kantoor AWBZ (het CAK) als wanbetaler.								
2.	De ouder heeft uiteindelijk meer bestuursrechtelijke premies betaald dan hij/zij had moeten betalen aan reguliere zorgpremies.								
3.	Het is aannemelijk dat de problemen met de kinderopvangtoeslag een (substantieel) aandeel hebben gehad dat het CAK bestuursrechtelijke premies vorderde van de ouder.								
Ad 1)									
<p>➡ Ga o.b.v. het CAK-overzicht na hoe de CAK-periode zich verhoudt tot de KOT-periode.</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 50%; text-align: center;">VRAGEN</th> <th style="width: 50%; text-align: center;">STUKKEN</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td> <p><i>In hoeverre vielen de CAK-periode en de KOT-periode samen?</i></p> <p>Ten aanzien van de tijdlijn is van belang dat een aanmelding als wanbetaler bij het CAK pas plaatsvond bij een betalingsachterstand (bij de zorgverzekeraar) van minimaal 6 maanden.</p> </td> <td> <p>📁 Informatie aanmelding ouder CAK (via regie)</p> </td> </tr> </tbody> </table>		VRAGEN	STUKKEN	<p><i>In hoeverre vielen de CAK-periode en de KOT-periode samen?</i></p> <p>Ten aanzien van de tijdlijn is van belang dat een aanmelding als wanbetaler bij het CAK pas plaatsvond bij een betalingsachterstand (bij de zorgverzekeraar) van minimaal 6 maanden.</p>	<p>📁 Informatie aanmelding ouder CAK (via regie)</p>				
VRAGEN	STUKKEN								
<p><i>In hoeverre vielen de CAK-periode en de KOT-periode samen?</i></p> <p>Ten aanzien van de tijdlijn is van belang dat een aanmelding als wanbetaler bij het CAK pas plaatsvond bij een betalingsachterstand (bij de zorgverzekeraar) van minimaal 6 maanden.</p>	<p>📁 Informatie aanmelding ouder CAK (via regie)</p>								
Ad 2)									
<p>➡ Ga o.b.v. het CAK-overzicht na of de ouder gedurende de CAK-periode en de KOT-periode extra medische kosten heeft gemaakt, doordat zij door de bestuursrechtelijke premie uiteindelijk meer heeft betaald dan hij/zij had moeten betalen aan reguliere zorgpremie.</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th colspan="2" style="text-align: center;">AANMELDING CAK</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="width: 5%; text-align: center;">1.</td> <td> <p>Ga aan de hand van het CAK-overzicht na hoeveel bestuursrechtelijke premie er in totaal in rekening is gebracht.</p> <p>↳ Dat is de optelsom van de <u>subtotalen</u> van de drie kolommen ‘verschuldigd’ (via inkomen plus CJIB deelpremie plus CJIB volledige premie). In dit bedrag is zowel de reguliere zorgpremie als de bestuursrechtelijke premie verwerkt.</p> </td> </tr> </tbody> </table>		AANMELDING CAK		1.	<p>Ga aan de hand van het CAK-overzicht na hoeveel bestuursrechtelijke premie er in totaal in rekening is gebracht.</p> <p>↳ Dat is de optelsom van de <u>subtotalen</u> van de drie kolommen ‘verschuldigd’ (via inkomen plus CJIB deelpremie plus CJIB volledige premie). In dit bedrag is zowel de reguliere zorgpremie als de bestuursrechtelijke premie verwerkt.</p>				
AANMELDING CAK									
1.	<p>Ga aan de hand van het CAK-overzicht na hoeveel bestuursrechtelijke premie er in totaal in rekening is gebracht.</p> <p>↳ Dat is de optelsom van de <u>subtotalen</u> van de drie kolommen ‘verschuldigd’ (via inkomen plus CJIB deelpremie plus CJIB volledige premie). In dit bedrag is zowel de reguliere zorgpremie als de bestuursrechtelijke premie verwerkt.</p>								

2.	<p>Ga aan de hand van het CAK-overzicht na hoeveel van de totaal in rekening gebrachte bestuursrechtelijke premie daadwerkelijk door de ouder is betaald / bij de ouder is ingevorderd.</p> <p>↳ Dat is de optelsom van de <u>subtotalen</u> van de drie kolommen 'betaald'. (via inkomen plus CJIB deelpremie plus CJIB volledige premie).</p>
<p>Ad 3)</p> <p>➡ Onderzoek het causale verband tussen de KOT-problematiek en het niet kunnen betalen van de reguliere zorgpremie door de ouder.</p>	
INVLOED KOT-PROBLEMATIEK	
1.	Ga na of het aannemelijk is dat de ouder door de problemen met de kinderopvangtoeslag de reguliere zorgpremie niet meer kon betalen.
UITGANGSPUNT EN CONTRA-INDICATIES	
Uitgangspunt	De CWS kan adviseren de schade te vergoeden. Voor vergoeding moet het allereerst aannemelijk zijn dat de ouder door de problemen met de kinderopvangtoeslag de reguliere zorgpremie (een langere periode) niet meer kon betalen. Dit gezien het financieel nadeel dat de ouder heeft ondervonden door de KOT-problematiek.
TOELICHTING SCHADEVASTSTELLING:	
<p>De CWS kan een vergoeding adviseren voor schade die is geleden door betaling van de bestuursrechtelijke premie. De schade bestaat uit het totaalbedrag dat de ouder méér heeft betaald dan hij/zij had moeten betalen aan reguliere zorgpremie. Om de schadevaststelling eenvoudig te houden, werken wij met een standaardpercentage van 75% van het in totaal bij de ouder in rekening gebrachte bedrag door het CAK.⁶</p> <p>Als de ouder minder dan 75% heeft betaald, dan is er geen schade. Als het bedrag dat de ouder daadwerkelijk heeft voldaan méér is dan 75% van het bedrag dat bij de ouder in rekening is gebracht, nemen wij aan dat er sprake is van schade en dat de ouder méér heeft moeten betalen dan de reguliere zorgpremie. De schade bestaat dan uit het verschil van het bedrag dat de ouder daadwerkelijk heeft betaald en 75% van het totaal gevorderde. Zie ter illustratie onderdeel praktijkvoorbeelden voorbeeld 1, 2 en 3.</p>	
SAMENHANGENDE SCHADEPOSTEN:	
<p>Let op de samenhang met Bouwsteen A – Factor Beslag / loonvordering, wanneer de bestuursrechtelijke premie wordt betaald door inhouding op het inkomen door het CAK / CJIB.</p>	

⁶ Dit percentage is gebaseerd op een historische analyse van de hoogte van bestuursrechtelijke premie. Gemiddeld geldt voor de periode 2009 t/m 2024 dat de basispremie ongeveer 75% bedraagt van de bestuursrechtelijke premie.

STAP 4 BEOORDELING (INCL. SCHADEBEGROTING)									
ACTIE(S):									
<ul style="list-style-type: none"> ✓ Bepaal de hoogte van de schade. ✓ Weeg relevante argumenten en formuleer een goed gemotiveerd oordeel over het verzoek. 									
TOELICHTING SCHADEBEGROTING:									
<p>☞ Hoe verhoudt de KOT-problematiek zich tot de invorderingen die plaatsvonden door het CAK.</p> <table border="1"> <tbody> <tr> <td style="background-color: #fce4ec;">Causaliteit</td> <td>Hoe verhoudt de KOT-periode zich met de CAK-periode? Kijk hierbij zowel naar de periode als het financiële nadeel van de ouder door de KOT-problematiek in verhouding met de door het CAK ingevorderde bedragen.⁷</td> </tr> <tr> <td style="background-color: #fce4ec;">Vergelijking Periode</td> <td> <p>☞ Ga bij schade na of de volledige CAK-periode in verband kan worden gebracht met de periode van de KOT-problematiek.</p> <p><i>Situaties:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. <i>De CAK-periode valt feitelijk binnen de KOT-periode</i> We gaan uit van 100% causaliteit. De schade bestaat dan uit alles wat méér is dan die 75%. 2. <i>De CAK-periode is ruimer dan de KOT-periode, doordat de ouder al eerder bij het CAK was aangemeld</i> We rekenen als hoofdregel 50% van de schade toe aan de kinderopvangtoeslagproblemen als de CAK-periode en de KOT-periode niet volledig samenvielen.⁸ </td> </tr> <tr> <td style="background-color: #fce4ec;">Verhouding bedragen</td> <td>Ga na of de bedragen die door het CAK in rekening zijn gebracht in verhouding staan met het financieel nadeel dat de ouder door de KOT-problematiek ondervond. Wees bij de beoordeling hiervan ruimhartig.</td> </tr> <tr> <td style="background-color: #fce4ec;">Wettelijke rente bij schade</td> <td>Als er sprake is van schade, moet hierover wettelijke rente worden berekend. Als uitgangspunt is het daarbij het meest logisch om te kiezen voor een startdatum in het midden van de CAK-periode.⁹</td> </tr> </tbody> </table>		Causaliteit	Hoe verhoudt de KOT-periode zich met de CAK-periode? Kijk hierbij zowel naar de periode als het financiële nadeel van de ouder door de KOT-problematiek in verhouding met de door het CAK ingevorderde bedragen. ⁷	Vergelijking Periode	<p>☞ Ga bij schade na of de volledige CAK-periode in verband kan worden gebracht met de periode van de KOT-problematiek.</p> <p><i>Situaties:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. <i>De CAK-periode valt feitelijk binnen de KOT-periode</i> We gaan uit van 100% causaliteit. De schade bestaat dan uit alles wat méér is dan die 75%. 2. <i>De CAK-periode is ruimer dan de KOT-periode, doordat de ouder al eerder bij het CAK was aangemeld</i> We rekenen als hoofdregel 50% van de schade toe aan de kinderopvangtoeslagproblemen als de CAK-periode en de KOT-periode niet volledig samenvielen.⁸ 	Verhouding bedragen	Ga na of de bedragen die door het CAK in rekening zijn gebracht in verhouding staan met het financieel nadeel dat de ouder door de KOT-problematiek ondervond. Wees bij de beoordeling hiervan ruimhartig.	Wettelijke rente bij schade	Als er sprake is van schade, moet hierover wettelijke rente worden berekend. Als uitgangspunt is het daarbij het meest logisch om te kiezen voor een startdatum in het midden van de CAK-periode. ⁹
Causaliteit	Hoe verhoudt de KOT-periode zich met de CAK-periode? Kijk hierbij zowel naar de periode als het financiële nadeel van de ouder door de KOT-problematiek in verhouding met de door het CAK ingevorderde bedragen. ⁷								
Vergelijking Periode	<p>☞ Ga bij schade na of de volledige CAK-periode in verband kan worden gebracht met de periode van de KOT-problematiek.</p> <p><i>Situaties:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. <i>De CAK-periode valt feitelijk binnen de KOT-periode</i> We gaan uit van 100% causaliteit. De schade bestaat dan uit alles wat méér is dan die 75%. 2. <i>De CAK-periode is ruimer dan de KOT-periode, doordat de ouder al eerder bij het CAK was aangemeld</i> We rekenen als hoofdregel 50% van de schade toe aan de kinderopvangtoeslagproblemen als de CAK-periode en de KOT-periode niet volledig samenvielen.⁸ 								
Verhouding bedragen	Ga na of de bedragen die door het CAK in rekening zijn gebracht in verhouding staan met het financieel nadeel dat de ouder door de KOT-problematiek ondervond. Wees bij de beoordeling hiervan ruimhartig.								
Wettelijke rente bij schade	Als er sprake is van schade, moet hierover wettelijke rente worden berekend. Als uitgangspunt is het daarbij het meest logisch om te kiezen voor een startdatum in het midden van de CAK-periode. ⁹								
TOELICHTING BEOORDELING:									
☞ Stel vast welk inhoudelijk oordeel hieruit volgt.									

⁷ Twijfel je over de mate van verband tussen de KOT-periode en de CAK-periode, neem dan contact op met team Kwaliteit&Beleid.

⁸ Hou er rekening mee dat de aanmelding bij het CAK minimaal 6 maanden na het eerste moment van het financieel nadeel door de KOT-problematiek dient te zijn, gelet op de hierboven genoemde aanmeldingsystematiek bij het CAK. Dus het financieel nadeel door de KOT-problematiek vindt plaats voor het eerst op 1 januari 2016, de ouder kan hierdoor de zorgpremies vanaf januari 2016 niet betalen, waardoor de premie vanaf juli 2016 wordt ingevorderd door het CAK en voor het eerst in verband kan worden gebracht met de KOT-problematiek.

⁹ Hierbij wordt aangesloten bij de notitie over wettelijke rente.

**STAP 5
MOTIVERING**

ACTIE(S):

- ✓ Zorg ervoor dat het advies over deze schadepost volledig gemotiveerd is. Verwerk het gemotiveerd oordeel in het adviesformat.

TOELICHTING MOTIVERING:

- ➡ Maak bij de motivering gebruik van het voorbeeld in het geldend adviesformat: Onderdeel 6 – Andere extra kosten door de stopzetting van de kinderopvangtoeslag – Medische kosten.

Praktijkvoorbeelden toepassing instructies:

VOORBEELD 1 – Niets betaald:

Er is in totaal € 3.120,20 bij de ouder in rekening gebracht. De ouder heeft niets voldaan. Daarmee is evident dat de ouder geen schade heeft geleden. De ouder heeft immers niet méér voldaan dan de reguliere zorgpremie.

Financieel overzicht

Periode		Aantal verzekerden	Bedrag per verzekerde	Verschuldigd via inkomen	Betaald via inkomen	Verschuldigd via CJIB deelpremie	Betaald via CJIB deelpremie	Verschuldigd via CJIB vol. premie	Betaald via CJIB vol. premie
van	tot								
01-07- 2019	31-12- 2019	1	€ 138,50	€ 0,00		€ 0,00		€ 831,00	
01-01- 2020	31-12- 2020	1	€ 141,50	€ 0,00		€ 0,00		€ 1.698,00	
01-01- 2021	30-04- 2021	1	€ 147,80	€ 0,00		€ 0,00		€ 591,20	
01-05- 2021	31-12- 2021	0	€ 0,00	€ 0,00		€ 0,00		€ 0,00	
Subtotaal				€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 3.120,20	€ 0,00
Saldo				€ 0,00		€ 0,00		€ 3.120,20	

In
rekening
gebracht

Voldaan

Totaal te vorderen	€	3.120,20
Correctie naar nominale premie	€	
Nog verschuldigd door	€	
Wettelijk verschuldigd	€	0,00

COMMISSIE WERKELIJKE SCHADE

VOORBEELD 2 – Minder betaald:

Er is in totaal € 3.243,40 bij de ouder in rekening gebracht. De ouder heeft € 446,90 voldaan. 75% van € 3.243,40 is € 2.432,55. Het bedrag dat de ouder heeft voldaan, is lager. Daarmee heeft de ouder dus geen schade geleden. De ouder heeft immers niet méér voldaan dan de reguliere zorgpremie.

Specificatie eindafrekening wanbetaler

Periode		Bedrag per verzekerde	Verschuldigd via inkomen	Betaald via inkomen	Verschuldigd via CJIB deelpremie	Betaald via CJIB deelpremie	Verschuldigd via CJIB vol. premie	Betaald via CJIB vol. premie	Aantal verzekerden
van	tot								
01-08-2010	31-12-2010	€ 136,72	€ 0,00		€ 0,00		€ 683,60		1
01-01-2011	31-12-2011	€ 148,95	€ 0,00		€ 0,00		€ 1.787,40		1
01-01-2012	31-05-2012	€ 154,48	€ 0,00		€ 0,00		€ 772,40		1
Subtotaal			€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 3.243,40	€ 446,90	
Saldo			€ 0,00		€ 0,00		€ 2.796,50		

In rekening gebracht

Voldaan

Totaal te vorderen	€ 2.796,50		
Correctie naar standaardpremie	€		
	Verschuldigd	Betaald	Saldo
Invorderingskosten	€	€	€
Nog verschuldigd door	€		
Wettelijk verschuldigd	€ 0,00		

COMMISSIE WERKELIJKE SCHADE

VOORBEELD 3 – Meer betaald:

In het derde overzicht is er in totaal € 4.176,36 bij de ouder in rekening gebracht. Dat bedrag heeft de ouder volledig voldaan. 75% van € 4.176,36 is € 3.132,27. Het bedrag dat de ouder heeft voldaan, is hoger.

Daarmee is het aannemelijk dat de ouder méér heeft moeten betalen dan de reguliere zorgpremie en dat er in zoverre dus sprake is van schade. Die schade bedraagt € 4.176,36 (het totaal door de ouder betaalde bedrag) -/- € 3.132,27 (het bedrag dat de ouder sowieso had moeten betalen) = € 1.044,09.

Financieel overzicht

Periode		Aantal verzekerden	Bedrag per verzekerde	Verschuldigd via inkomen	Betaald via inkomen	Verschuldigd via CJIB deelpremie	Betaald via CJIB deelpremie	Verschuldigd via CJIB vol. premie	Betaald via CJIB vol. premie
van	tot								
01-05- 2018	31-12- 2018	1	€ 136,67	€ 1.093,36		€ 0,00		€ 0,00	
01-01- 2019	31-07- 2019	1	€ 138,50	€ 969,50		€ 0,00		€ 0,00	
01-08- 2019	31-08- 2019	0	€ 0,00	€ 0,00		€ 0,00		€ 0,00	
01-09- 2019	30-09- 2019	1	€ 138,50	€ 138,50		€ 0,00		€ 0,00	
01-10- 2019	31-10- 2019	0	€ 0,00	€ 0,00		€ 0,00		€ 0,00	
01-11- 2019	31-12- 2019	1	€ 138,50	€ 277,00		€ 0,00		€ 0,00	
01-01- 2020	31-12- 2020	1	€ 141,50	€ 1.698,00		€ 0,00		€ 0,00	
				€ 4.176,36	€ 4.176,36	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00
				€ 0,00		€ 0,00		€ 0,00	

In
rekening
gebracht

Voldaan

Totaal te vorderen	€ 0,00
Correctie naar nominale premie	
Nog verschuldigd door	
Wettelijk verschuldigd	€ 0,00